

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet  
Postboks 93  
4791 Lillesand

Vår dato  
11.12.2017

Brevet sendes kun pr epost til  
[firmapost@nkom.no](mailto:firmapost@nkom.no)

Ansvarlig advokat  
Kaja Wølneberg

## KOMMENTAR VARSEL OM PÅLEGG OM RETTING AV TELENORS PRISER FOR TILGANG TIL MOBILNETT MARKED

### 1 Innledning

Vi viser til Nkoms brev av 21. november 2017 med varsel om vedtak om at Nkom vil pålegge Telenor å rette tilgangsprisene for MVNO-tilgang slik at marginskivistestene fremover viser positivt resultat. I tillegg varsles pålegg om å rette tilgangsprisene for tjenesteleverandørtilgang for at bruttomargintestene fremover skal vise positivt resultat.

Telenor er i e-post av 1. desember gitt frist til 11. desember kl. 12.00 for å inngi sine kommentarer til varselet. Opplysninger markert [UOFF:] bes unntatt offentlighet og partsinnsyn da opplysningene er forretningshemmeligheter.

Vi vil i det følgende redegjøre for våre kommentarer til det varslede rettepålegget. For øvrig viser vi til våre kommentarer til Nkom av 21. juni 2017 som gjaldt Nkoms forrige gjennomføring av marginskivistesten i marked 15 som i stor grad fortsatt synes å gjøre seg gjeldende.

### 2 Nkom legger til grunn feil størrelse på modellert aktør

Etter Telenors oppfatning følger det av marked15- vedtaket – slik som spesifisert og utdypet i vedlegg 2 til vedtaket – at det korrekte er å modellere en aktør som har 5 prosent markedsandel i hele markedet, og at testen deretter gjennomføres på kostnader og inntekter basert på 5 prosent andel i hhv bedrift- eller privatmarkedet. Nkom har derfor ved gjennomføring av marginskivistesten endret de underliggende forutsetningene ved å modellere en MVNO og tjenesteleverandør som *enten* har 5 prosent markedsandel i privatmarkedet, *eller* 5 prosent markedsandel i bedriftsmarkedet.

For øvrig vises det til Telenors kommentarer til Nkoms varsel i brev av 21. juni 2017 punkt 2.1 samt Telenors tilleggs kommentarer til klage på

**Group Legal**  
Advokater MNA

**Head of Group Legal:**  
Siri Birgitte Bang Berge

**Advokater:**

Eirik Andersen  
Geir Dyngeland  
Morten Foss  
Atle Garder  
Karen Cecilie Gildberg  
Gaute Simen Gravir  
Ina L. Heidenreich  
Bjørn Hogstad  
Øyvind Iversen  
Christian Lindqvist  
My Muratori  
Ina Ore  
Paul Edward Paus  
Jørn T. Ramnæs  
Tone Ripel  
Philip Risbjørn  
Espen Skovly  
Vegard Thoresen  
Guru Wanda Wanvik  
Kaja Wølneberg  
Anette Halvorsen Aarset

Telenor ASA  
Group Legal

Kontoradresse:  
Snarøyveien 30  
1360 Fornebu  
E-post:  
kon.grouplegal@telenor.com

Postadresse:  
P.B.800- 1331  
Fornebu

Telefon:  
67 89 00 00  
Telefaks:  
67 58 32 90

Bankgiro:  
7058 06 28700

Hovedkontor:  
Snarøyveien 30  
1360 Fornebu  
Organisasjonsnummer:  
NO 982 463 718 MVA

marked 15- vedtaket til Samferdselsdepartementet av 10. april 2017 punkt 2.1, der det redegjøres nærmere for dette.

### **3 Nkom har endret prinsippene for utvelgelsen av abonnemeter**

Etter Telenors oppfatning har Nkom i varselet nok en gang endret prinsippene for utvelgelsen av sluttbrukerprodukter som skal inngå i marginskvistesten. Nkom har dermed ved gjennomføringen av marginskvistesten endret den underliggende modellen i strid med marked-15 vedtaket.

I vedlegg 2 til marked 15 - vedtaket punkt 3.2 fremgår prinsippene for hvilke sluttbrukerprodukter som inngår i testen:

*«Et utgangspunkt for å identifisere representative produkter som skal inngå i marginskvistesten, vil være produkter som kumulativt utgjør 70 prosent av antall abonnemeter i hvert av sluttbrukermarkedene som er gjenstand for marginskvistest, samt produkter som utgjør minst 10 prosent av antall abonnemeter i de relevante markedene.*

*Dersom Telenor lanserer nye produkter som har til hensikt i stor grad å erstatte produkter som har inngått som representative produkter, vil det kunne være relevant å la disse produktene inngå i testen; normalt ved å legge til grunn bruksmønstre som tilsvarer tidligere, sammenlignbare produkter.»*

Marked 15-vedtaket angir således et prinsipp om at de representative produktene i utgangspunktet skal utgjøres av de største abonnemeterne opp til kumulativt 70 prosent av Telenors abonnemeter i hvert av sluttbrukermarkedene. I tillegg kan nye produkter inkluderes hvis disse har til hensikt i stor grad å erstatte produkter som inngår som representative produkter.

Ved første gjennomføring av marginskvistesten fulgte Nkom ovennevnte prinsipp. Ved andre gjennomføring av testen endret Nkom prinsippene for utvelgelsen representative produkter og uttaler at produktene som nå inngår i testen er «[...]mobiltelefoniprodukter som har vokst i perioden målt i antall abonnemeter, og som har oppnådd en viss andel innenfor markedet.» I foreliggende varsel endrer Nkom nok en gang prinsippene for utvelgelsen av representative produkter og uttaler at produktene som nå inngår i testen er «[...] produkter som har vokst eller vist en stabilitet i perioden målt i antall abonnemeter, og som har oppnådd en viss andel innenfor markedet» ettersom disse «representerer konkurransebildet i sterkere grad enn produkter som viser en fallende tendens.»

Videre innfører Nkom et nytt prinsipp om at produkter som har oppnådd 10 prosent av antall abonnemeter i sitt delmarked alene, skal ha «vært tilgjengelig for nysalg i perioden»

Et slikt prinsipp om «stabilitet» og om «tilgjengelighet for nysalg i perioden» følger imidlertid ikke av ordlyden i marked 15 - vedtaket. I tillegg er slike endringer av prinsippene som angitt over uforutsigbar for Telenor og innebærer en endring av det underliggende marked 15 - vedtaket som det ikke er hjemmel for.

Det er heller ikke gitt noen nærmere angivelse på hvilke svingninger i antall abonnemeter som tillates for at noe skal anses å utvise «stabilitet». I tillegg kommer at Nkom heller ikke følger den metodikk de selv angir ved utvelgelse av produkter. Nkom inkluderer for eksempel abonnemeteret [redacted], selv om abonnemeteret verken utgjør 10 % av antall abonnemeter i sitt

delmarked, eller har vokst i perioden. Antall abonnenter er redusert med 17 % for dette abonnementet, noe som også samsvarer dårlig med begrepet «stabilitet».

Til tross for at det i prinsippene for utvelgelse av produkter er fastslått at produkter som testes skal kumulativt utgjøre 70 % i hvert av sluttbrukermarkedene som er gjenstand for marginskvistest, har Nkom nå valgt å teste produkter som utgjør mellom 67 % og 98 % av Telenors samlede abonnementsmasse i hvert sluttbrukermarked.

Etter Telenors syn representerer også dette en endring av det underliggende marked 15 - vedtaket som det ikke er hjemmel for. Hvorfor dette er gjort, hvilke konsekvenser dette har eller kan ha for testen, eller om Nkom anser at både større totalandel enn 98 % eller mindre totalandel enn 67 % kan legges til grunn i fremtidige tester, fremgår ikke av avgjørelsen. For Telenor er det uklart hva Nkom fremover vil basere seg på når det gjelder andel av sluttbrukermarkedet.

Videre er det uklart hva Nkom mener med at produkter som har vokst eller viser stabilitet representerer konkurransebildet i sterkere grad enn produkter som viser en fallende tendens. Nkom har ikke i Vedlegg 2 til marked 15-vedtaket definert hva som menes med «konkurransebildet» eller hva Nkom mener best representerer konkurransebildet i markedene som testes. I henhold til generelle synspunkter i den tradisjonelle konkurranseretten kan fallende salg hos én aktør indikere sterk konkurranse om et produkt eller mindre etterspørsel fra sluttkundene, begge er punkter som reflekterer konkurransen i et gitt marked. Det å selektivt utelukke slike tendenser fra en test, og kun beholde vekst og stabilitet kan dermed gi et misvisende bilde av konkurransen i et marked. Nkoms endring av prinsippene for utvelgelse av hvilke abonnement som inngår i testen innebærer en endring av forpliktelsene i det underliggende marked 15-vedtaket.

Telenor har ingen forutsetninger for å forutberegne utfall av test som endres materielt ved hver gjennomføring. Det strider mot grunnleggende krav til forutberegnelighet og forbudet mot å gi vedtak tilbakevirkende kraft, å innføre nye krav på tidspunktet for håndheving og kontroll av de aktuelle forpliktelsene i marked 15-vedtaket. En endring av marked 15 – vedtaket kan bare skje etter prosedyreregler for slike vedtak jf. ekomloven § 3-4, jf. § 9-3 og følgelig foreligger det ikke hjemmel for en slik endring.

#### **4 Tidsperspektiv og periodisering**

I henhold til punkt 3.7 siste avsnitt i Vedlegg 2 til marked 15-varselet vil selve marginskvistesten

*«..i praksis være en test av en gjennomsnittlig måned og vil derfor benytte en tidsserie tilbake i tid for trafikkvolumer og kostnader. En periode på 12 måneder vil på en hensiktsmessig måte korrespondere med regnskapsperioder, statistikkperioder og lignende rapporteringer, og datainnhenting derfor vil normalt dekke 12 måneder.»*

Det at selve testene og datainnhentingene gjennomføres to ganger i året, jf. avsnitt 401 i marked 15-vedtaket, endrer ikke på at en 12 måneders dataperiode ligger til grunn for testen. I varselet har Nkom imidlertid kun benyttet data for volumer, inntekter og inntektsreduksjoner for seks måneder, mars 2017 – august 2017, jf. side 7, uten å gi noen begrunnelse på hvorfor datagrunnlaget er halvert sammenlignet med prinsippene som fremkommer i Vedlegg 2 til marked 15-varselet. Tilsvarende halvering av datagrunnlaget lå til grunn for varselet av 29. mai 2017.

Ved å benytte et halvert datagrunnlag på seks måneder er Nkoms test langt mer sårbar for sesongvariasjoner og andre kortsiktige effekter som kan gi et feilaktig bilde av markedet og konkurransesituasjonen.

For den inneværende perioden har dette gitt utslag for Telenor ved at perioden omfatter hele sommeren. Om sommeren har Telenor økte roamingkostnader grunnet større reiseaktivitet hos sine abonnenter, uten at dette gir en tilsvarende inntekt i samme tidsperiode.

Videre har alle Telenors Talkmore-ringeplaner velkomstilbud på 99 kr. i månedsavgift de første to månedene ved overføring av telefonnummer fra annen operatør. I Telenors regnskaper er denne akkvisjonskostnaden belastet regnskapet de månedene velkomstilbudet gis, og ikke periodisert over abonnementenes forventede levetid. Dette medfører at ringeplaner som vokser i antall abonnement viser lavere margin enn hva som vil være lønnsomheten over kundens levetid. Når Nkom systematisk velger abonnement som har vokst i perioden, og i tillegg inkluderer abonnement med svært lav markedsandel som har vokst knappe [redacted] i den testede perioden, medfører dette at virkelig margin blir underestimert både for enkeltstående ringeplaner og for delmarkeder. Feilen får konsekvenser for Nkoms konklusjon. Når Nkom videre gjør avvik fra å velge de største abonnementene opp til kumulativt 70 prosent av Telenors abonnement i hvert sluttbrukermarked, må konsekvensen være at velkomstilbudet periodiseres over kundens forventede levetid.

## **5 Feil metodikk ved beregning av sluttbrukerkostnader**

Nkom fastsetter i marginmodellen kostnader til egen sluttbrukervirksomhet for den modellerte operatøren. Telenor antar at Marked 15 vedtakets «Vedlegg 2 Prinsipper for marginskvistester i marked 15» sammen med «Comparison of input on retail costs» fra Analysys Mason datert 26 June 2016 danner grunnlag for de prinsipper som skal legges til grunn i marginmodellen.

Etter anmodning fra Nkom / Analysys Mason estimerte Telenor den gang de faste kostnadene for en MVNO-aktør. Analysys Mason vurderte Telenors metodikk som rimelig, og vurderte at kostnadsanslaget reflekterte de faste kostnadene for en liten nasjonal MVNO-aktør. Analysys Mason påpekte imidlertid at Chili Mobil, som var utgangspunktet for Telenors estimat, kun var aktiv i privatsegmentet, mens den modellerte aktøren var forutsatt å være tilstede i både privat- og bedriftssegmentet, noe som ble antatt å øke de faste kostnadene. Analysys Mason konkluderte med at det var rimelig å doble Telenors kostnadsestimat for å reflektere en MVNO-aktør i begge segmenter.

Etter Telenors oppfatning er den naturlige konsekvens av ovenstående å anta at de faste kostnadene er like i begge segmenter, og at størrelsen på de faste kostnadene i hvert segment tilsvarer det kostnadsestimatet (i prosent) som Telenor har oversendt Nkom / Analysys Mason.

Metodikken Nkom benytter og beregningene Nkom gjennomfører for å beregne en sluttbrukerkostnad pr. kunde pr. måned per segment er komplekse og lite oversiktlige. I tillegg kan det synes som om benyttet metodikk gir et galt resultat i forhold til de underliggende fakta og den beskrevne metodikk. Beregningene tar utgangspunkt i at forholdet mellom kostnad per kunde i privatmarkedet og kostnad per kunde i bedriftsmarkedet er konstant (per kostnadslinje) i forhold til tidligere rapportert forholdstall. Basert på denne forutsetning beregnes en oppdatert fordeling av kostnad (per kostnadslinje) mellom privat- og bedriftssegmentet som hensyntar utvikling i antall kunder i hvert av segmentene. Videre beregnes en kostnadsfordeling mellom privat- og bedriftssegmentet basert på den modellerte aktørens kundesammensetning. Disse beregningene blir



feil, da de faste kostnadene er inkludert i alle ledd i beregningen. De faste kostnadene i hvert segment påvirkes ikke av antall og andel kunder i hvert segment endres.

Feilen kan avleses i modellen, hvor det er beregnet at de faste kostnadene i privatmarkedet er dobbelt så store som i bedriftsmarkedet [REDACTED]. Resultatet strider mot den innledende forutsetning om at de faste kostnadene dobles når tilgangskjøper er i begge markeder i forhold til å tilby mobiltjenester i kun ett marked. Beregningene blir også feil hvis forholdet mellom kostnad per kunde per kostnadslinje i privatmarkedet og bedriftsmarkedet endres. For at resultatet skal samsvare med forutsetningene for justert EEO slik disse fremkommer i marked 15 vedtaket med vedlegg, må resultatet kalibreres mot utgangspunktet for beregningene, som er Telenors kostnader i regnskapsmessig skille rapporten for 2016. Ved å legge sammen de faste kostnadene i marginmodellen [REDACTED] og de variable kostnadene per kunde i modellen multiplisert med Telenors kundeantall, vil en avdekke at kostnadene som ligger til grunn for resultatet i marginmodellen ligger [REDACTED] over Telenors rapporterte kostnader. Dette dokumenterer at den beregningsmetodikk og de forutsetninger som benyttes i marginmodellen for å beregne sluttbrukerkostnader ikke er korrekt.

## 6 Feil data benyttet i modellen

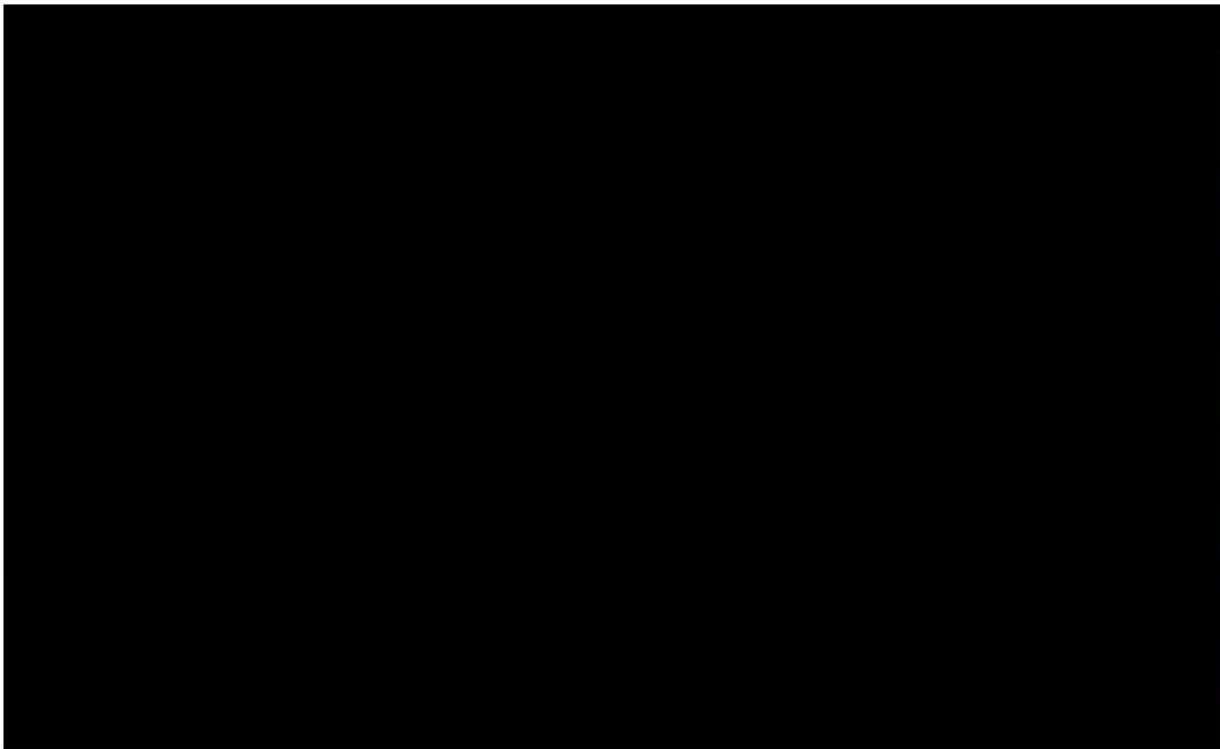
Nkom tar utgangspunkt i Telenors kostnader rapportert i regnskapsmessig skille for 2016 når de skal beregne sluttbrukerkostnadene i marginmodellen. Som Nkom er kjent med inkluderer Telenors rapportering av regnskapsmessig skille data fra fem delsegment i mobilmarkedet, mens Nkoms marginmodell beregner margin i fire av disse delsegmentene. Det blir opplagt feil å fordele kostnader fra fem delsegment på kundene i fire av disse delsegmentene. Nkom har tidligere hevdet at disse kostnadene (i det femte delsegmentet – M2M) utgjør en liten andel som ikke har innflytelse på marginberegningen, og at det derfor ikke er forholdsmessig å isolere disse kostnadene.

På tross av dette korrigerer Nkom de bokførte varekostnadene i Telenors regnskap i perioden fra mars til september 2017 med [REDACTED]. Det korrigerede beløp i den sammenheng er vesentlig lavere enn det beløpet Nkom tidligere har omtalt som «uten innflytelse på marginberegningen», og som Nkom har hevdet er uforholdsmessig å hensynta. Nkoms tidligere argumentasjon fremstår som inkonsistent med Nkoms senere korrigerings, og det er Telenors klare oppfatning at Nkom legger feil sluttbrukerkostnader til grunn i marginmodellen når det ikke korrigeres for kostnadene i de femte delsegmentet M2M.

Nkom legger til grunn at de faste kostnadene utgjør en definert andel av hver kostnadskategori slik disse er spesifisert av Telenor i deres rapportering av regnskapsmessig skille i marked 15. I dokumentet Comparison of input data on retail costs datert 27. juni 2016 henviser Analysys Mason til en epost fra Telenor datert 26. november 2015 når de skal fastsette størrelsen på de faste kostnadene. De uttrykker enighet i Telenors metodikk for å fastsette de faste kostnadene, men mener de faste kostnadene vil dobles hvis en MVNO skal tilby tjenester i både privat- og bedriftsmarkedet. Av denne grunn dobler de Telenors prosentvise estimat av de faste kostnadene i

1 [REDACTED]

forhold til total kostnaden. Men Analysys Mason benytter samtidig ikke de oppdaterte prosentvise estimatene som ble oppgitt i den samme epost, og som er utledet av det resonnementet Analysys Mason gir sin tilslutning til. De korrigerte prosentvise estimatene det er vist til i e-posten er angitt i tabellen under til høyre:



Nkom har således ikke benyttet korrekt andel fast kostnad slik denne er rapportert av Telenor og tilsluttet av Analysys Mason. Etter Telenors oppfatning medfører dette at resultatet av marginmodellen avviker fra forutsetningene for marginberegningen, og forholdet må rettes.

Nkom tar videre som opplyst utgangspunkt i Telenors rapporterte kostnader i regnskapsmessig skille for 2016. Når Nkom skal beregne sluttbrukerkost per kunde, benytter Nkom Telenors antall kunder ved utgangen av 2016 som grunnlag for å bestemme kostnader per kunde. Det er imidlertid det gjennomsnittlige antall kunder gjennom året som har forårsaket de kostnader som er rapportert i regnskapsmessig skille. Det korrekte antall kunder å benytte i beregningen er således gjennomsnittlig antall kunder gjennom året. Dette er informasjon Telenor tidligere har rapportert til Nkom i forbindelse med innrapportering av data til Ekom statistikken.

## **7 Rettepåleggets innhold**

I varselet legger Nkom til grunn at Nkom har hjemmel til konkret å pålegge Telenor å senke tilgangsprisen dersom marginskvistestene viser negativt resultat. Telenor er uenig i at Nkom har kompetanse til dette.

Bestemmelsen i ekomloven § 10-6 gir Nkom kompetanse til å pålegge forpliktelser som sikrer at en ulovlig atferd bringes i samsvar med forpliktelsen. I tråd med proporsjonalitetsprinsippet kan ikke Nkom pålegge Telenor å etterleve forpliktelser på en bestemt måte, dersom det finnes alternativer måter for etterlevelse, jf. også rapport fra Erling Hjelmeng punkt 5.3.2 andre avsnitt på side 22 inntatt som bilag 1 til vår klage av på marked 15 – vedtaket 19. august 2016 bilag 6.

Dette betyr at Nkom ikke med hjemmel i ekomloven § 10-6 kan pålegge hvordan Telenor konkret skal implementere et pålegg om å rette prisen slik at marginskvistesten viser positivt resultat. Forpliktelsen pålagt Telenor i marked 15 - vedtaket er å ikke stille kjøpere av tilgang i marginskvis. Det Nkom således kan pålegge er at den negative marginen bringes til opphør. Dersom dette kan oppnås på flere ulike måter, må det være opp til Telenor å avgjøre hvilken måte som velges.

Særlig tydelig blir dette i forhold til kravet om positiv bruttomargin på de representative produktene til tjenesteleverandører. Her knytter marginkravet seg til hver enkelt ringeplan. Det kan ikke være slik at negativ margin på en ringeplan skal kunne innebære at tilgangsprisen generelt, som legges til grunn for alle ringeplaner, må senkes. Her må det være opp til Telenor å avgjøre hvordan pålegget skal etterleves. Det er heller ikke slik at det at Telenor eventuelt velger å heve sluttbrukerprisen for enkelte produkter for å imøtekomme et regulatorisk krav kan sees på som et uttrykk for at Telenor i liten grad er utsatt for konkurranse som disiplinerer prissettingen. En slik eventuell heving av sluttbrukerprisen for å innrette seg etter reguleringen vil typisk innebære at kunder flytter fra det nevnte produktet til andre operatører.

## **8 Nkoms uttalelser relatert til avgjørelsen om utsatt kommentarfrist**

Telenor ba den 1. desember 2017 om utsatt frist til å kommentere varselet. Nkom innvilget dette i e-post av 1. desember 2017. Telenor vil i det følgende kommentere deler av Nkoms uttalelser i den forbindelse.

Basert på ordlyden i e-posten synes Nkom å være svært tvilende til at Telenor har et reelt behov for utsettelse. Det fremkommer at:

*«Nkom stiller seg derfor uforstående til at Telenor nå opplyser om at selskapet må sette seg inn i MVNO-modelleringen» og videre «Nkom er i tillegg undrende til at Telenor påstår at modellen er ekstremt komplisert.»*

Telenor er overrasket over Nkoms uttalelser. Selv om den grunnleggende marginskvismodellen er kjent, får Telenor ikke kjennskap til hvilke prinsipper og justeringer Nkom velger å foreta ved hver gjennomføring av marginskvistest før justeringene foretas, jf. redegjørelsen over. Videre er Telenor på forhånd ikke kjent med hvordan Nkom vil bruke Telenors data i modellen eller hva slags eventuelle andre data Nkom har benyttet seg av. Følgelig må Telenor sette seg inn i en rekke nye forhold samt kontrollere effektene av disse i modellen ved hver gjennomføring. Nkoms forrige gjennomføring av marginskvistest illustrerer dette tydelig.

At Nkom ikke synes å anerkjenne disse forhold, indikerer etter Telenors syn at Nkom ikke har tatt inn over seg at Nkoms ulike valg fra gang til gang naturlig nok ikke er kjent for Telenor før Nkom redegjør for disse i testen. Som Telenor har påpekt ved en rekke anledninger, tilsier grunnleggende krav til forutsigbarhet at parameterne og justeringene i testen ikke kan fastsettes først på testtidspunktet. Dette innebærer i seg selv at Nkoms varslede rettepålegg er ugyldig.

Under enhver omstendighet – og selv om Nkom skulle mene at slik endringsadgang foreligger – må det hensyntas at Telenor må gis tilstrekkelig tid til å sette seg inn alle forhold og ettergå Nkoms justeringer og beregninger for å kunne ivareta Telenors rettssikkerhet. Testene vil kunne ha stor innvirkning på Telenors virksomhet, både i forhold til omdømme, fleksibilitet i markedet og økonomiske konsekvenser.

Basert på Nkoms tilbakemelding på Telenors anmodning om utsatt frist for kommentarer, kan det også synes som om Nkom allerede nå har tatt stilling til en eventuell anmodning om utsatt frist for klage fra Telenor. Telenor viser i den forbindelse til Nkoms uttalelse om at «[...]en klagefrist på et eventuelt vedtak vil kunne løpe i forbindelse med jul- og nyttår» og hvor Nkom uttaler videre «Med bakgrunn i Telenors anmodning om utsatt frist til å kommentere på varselet og Nkom aksept her, vil det være lite trolig at Nkom vil imøtekomme en ev. anmodning om utsatt klagefrist etter forvaltningsloven § 29 fjerde ledd. Klagefristen på et eventuelt vedtak vil følge hovedregelen om 3 uker.»

Uttalelsen bærer preg av at Nkom har bestemt seg for å straffe Telenor i en eventuell klageomgang fordi Telenor nå har bedt om utsatt frist til å gi kommentarer. Som redegjort over er Telenors anmodning om utsatt frist begrunnet i Telenors behov for å sikre kontradiksjon og kunne ivareta Telenors rettsikkerhet.

\*\*\*

Telenor stiller gjerne i et møte med Nkom hvor vi kan gjennomgå våre kommentarer til varselet nærmere.

Med vennlig hilsen  
Group Legal



På vegne av  
Kaja Wølneberg  
advokat