

Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep  
0030 OSLO

Sendt elektronisk til:  
[firmapost@nkom.no](mailto:firmapost@nkom.no)

Ansvarlig advokat:  
Torstein Losnedahl

Vår ref.:  
20116 514 TLO/TLO

Deres ref.:  
1505331

Oslo  
12. februar 2019

## Vedtaks Marked 3a og Marked 3b - merknader til klage

Det vises til vedtak 20. desember 2018 fra Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (Nkom), der Telenor ASA (Telenor) utpekes som tilbyder med sterk markedsstilling i grossistmarkedene for hhv. lokal og sentral tilgang til faste aksessnett (Marked 3a og Marked 3b), og hvor selskapet pålegges en rekke særskilte forpliktelser

Videre vises det til klager 24. januar 2019 på ovennevnte vedtak fra Telenor, Broadnet AS (Broadnet) og NextGenTel AS (NextGenTel). Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS representerer NextGenTel, og vil i det følgende knytte noen korte kommentarer til klagene fra Telenor og Broadnet.

### 1 Kommentarer til klage fra Telenor

#### 1.1 Generelt

Telenor gjør i klagen primært gjeldende at vedtakene fra Nkom er ugyldige, subsidiært at vedtatte regulering må justeres. Telenor mener bl.a. at vedtakene er ugyldige fordi den vedtatte reguleringen fremstår som uforholdsmessig og i strid med lovformålet. Telenor mener at vedtakene også er ugyldige fordi markedsanalysen, som reguleringen bygger på, er beheftet med feil og mangler, noe som etter Telenors vurdering igjen har ført til at Nkoms konklusjoner bygger på feil faktum.

Når det gjelder pålagte forpliktelser mener Telenor bl.a. at det under enhver omstendighet ikke er grunnlag for å pålegge selskapet ytterligere forpliktelser, samt at en flere av de pålagte forpliktelsene ligger utenfor det Nkom kan treffe vedtak om i medhold av ekomloven, og at forpliktelsene uansett fremstår som uforholdsmessige, mv.

Videre, og når det gjelder pålagte prisforpliktelser, mener Telenor bl.a. at nye pristak for etablerte kobberprodukter bygger på feil faktum, er fastsatt i medhold av feil metode, at implementeringsfristene for innføring av pristak for kobberproduktene er uforholdsmessige, og at marginskivstesten for fiberproduk-

tene delvis er uhjemlet og uforholdsmessig, herunder at pålegget om å rette sluttbrukerprisene ved brudd på marginskvistesten er uhjemlet.

Selv om man står overfor ny markedsinndeling og ny markedsanalyse, vil NextGenTel bemerke generelt at hovedanførselene i klagen fra Telenor langt på vei er identiske med hovedanførselene som Telenor tidligere gjorde gjeldende i klagen på Nkoms vedtak for Marked 4 og Marked 5, jf. Telenors klage 10. februar 2014. Telenor anførte også den gang at markedsanalysen var beheftet med feil og mangler, noe som igjen måtte lede til at selskapet feilaktig hadde blitt utpekt som tilbyder med sterk markedsstilling. Mer presist, og på samme måte som i foreliggende klage på Nkoms vedtak for Marked 3a og Marked 3b, anførte Telenor at det i analysen hadde blitt lagt til grunn en for vid markedsavgrensning - etter Telenors oppfatning kan ikke kobberaksess og fiberaksess sies å tilhøre det samme produktmarkedet.

På samme måte som i gjeldende klage, ble det fra i klagen på vedtakene for Marked 4 og Marked 5 også anført at tilgangsforpliktelsene både var uforholdsmessige og i strid med lovformålet, herunder at disse ville påvirke selskapets investeringsincentiver negativt. Når det gjaldt pålagte prisforpliktelser, er klagen denne gangen nokså sammenfallende med klagen fra 2014 både når det gjelder innsigelsene mot reduksjon av pristaket for kobberaksess og marginskvistest.

Oppsummert er NextGenTel generelt av den oppfatning at de fleste av anførselene i klagen fra Telenor allerede har vært gjenstand for myndighetenes vurdering. NextGenTel kan ikke se at det har skjedd en utvikling i markedet som tilsier at myndighetene må endre sin oppfatning av disse anførselene.

Videre påpekes det generelt at Telenors påstand om at pålagte forpliktelser i bredbåndsmarkedene ville påvirke selskapets investeringsincentiver negativt, ikke har slått til i praksis. Til tross for pålagte forpliktelser, har Telenor bygget seg opp til også å bli markedets største tilbyder av fiberaksess med en markedsandel på over 21 prosent. Største utfordrer har til sammenligning en markedsandel på kun 15,5 %.<sup>1</sup> Hittil gjeldende regulering i bredbåndsmarkedene kan på denne bakgrunn verken sies å ha vært uforholdsmessig eller i strid med lovformålet. Tvert imot tilsier forannevnte at det er grunnlag for ytterligere å skjerpe reguleringen av Telenor av hensyn til å legge forholdene til rette for utvikling av bærekraftig konkurranse i bredbåndsmarkedet.

## 1.2 Vedtatt regulering ikke uforholdsmessig og i strid med lovformålet

Det vises til Telenors klage, punkt 2, hvor det gjøres gjeldende at vedtatte regulering er uforholdsmessig og i strid med lovformålet. Telenor har vanskelig for å se begrunnelsen for hvorfor selskapet skal pålegges ytterligere tyngende forpliktelser i et marked som etter deres oppfatning tenderer mot bærekraftig konkurranse. Under henvisning til at dette er et marked med høy geografisk dekning av fibernett fra flere aktører, har Telenor videre vanskelig for å se hvorfor de som eneste tilbyder skal pålegges særskilte forpliktelser. Det anføres at dette vil begrense selskapets investeringsincentiver. Telenor er av den oppfatning at en regulering *«med ensidig fokus på tilretteleggelse for aktører som velger å ikke konkurrere på utbygging av egne fiberaksesser»* ikke vil stimulere til utvikling av konkurranse, men snarere ha motsatt effekt.

NextGenTel viser til ekoml. § 3-4, tredje ledd, hvor det fremgår at sektorspesifikk markedsregulering skal *«... være egnet til å fremme bærekraftig konkurranse, samt legge forholdene til rette for nasjonal og internasjonal utvikling i markedet»*. Slik NextGenTel ser det, er det ikke riktig som Telenor anfører at dette markedet tenderer mot bærekraftig konkurranse.

<sup>1</sup> Jf. Nkoms presentasjon av Det norske ekomarkedet 2017, s. 28 ([https://www.nkom.no/market/ekomtjenester/statistikk/det-norske-ekomarkedet-rapporter/\\_attachment/34214?\\_ts=1638c12699b](https://www.nkom.no/market/ekomtjenester/statistikk/det-norske-ekomarkedet-rapporter/_attachment/34214?_ts=1638c12699b))

Riktignok har Telenor de siste årene møtt noe konkurranse lokalt og regionalt fra flere mindre infrastrukturtilbydere, men statistikken fra Nkom viser entydig at det ikke er konkurranse i bredbåndsmarkedet nasjonalt. Utviklingen under forrige markedsvedtak viser klart og tydelig at Telenor har klart å opprettholde stor avstand ned til sine nærmeste konkurrenter, jf. figur 12 i Nkoms Analyse av Marked 3a og Marked 3b. Telenors markedsandel for fast bredbånd rettet mot privat- bedriftsmarkedet målt etter omsetning er like i underkant av 40 %, mens tilsvarende markedsandel til nest største tilbyder kun er rett i overkant av 10 %. For å fremme bærekraftig konkurranse må virkemiddelbruken mot Telenor skjerpes ytterligere, og ikke reduseres slik Telenor tar til ordet for.

NextGenTel stiller seg uforstående til Telenors utsagn om at vedtatte regulering har «ensidig fokus på tilretteleggelse for aktører som velger å ikke konkurrere på utbygging av egne fiberaksesser». Tvert imot, og som det fremgår av vedtakene, er reguleringens hovedfokus rettet mot sluttkundene og deres muligheter til å nyte godt av de gevinstene som skapes gjennom konkurranse. Tatt i betraktning Telenors planer om å avvikle kobbernettet i løpet av inneværende reguleringsperiode, blir det enda viktigere enn tidligere å sikre tilgangen til fiberaksessnettet. Uten at tilgang til fiberaksessnettet til vilkår som gjør det mulig å kunne konkurrere med Telenors egen sluttbrukervirksomhet sikres, vil konkurransen i de områdene hvor kobbernettet avvikles forsvinne helt som følge av at det ikke vil være grunnlag for å etablere konkurrerende infrastruktur i disse områdene.

### 1.3 Markedsanalysen lider ikke av feil og mangler

Det vises til punkt 3 i Telenors klage, hvor det anføres at fiber- og kobberbasert infrastruktur ikke inngår i det samme markedet, noe som igjen har ført til at analysen blir feil, og til at vedtatte regulering er basert på feil faktum. Telenor viser til at selskapet ikke vil ha sterk markedsstilling i et marked hvor kobberaksess ikke inngår.

NextGenTel viser til det som er sagt ovenfor om at denne anførselen fra Telenor ikke er ny, men at dette er noe selskapet uten hell også har tatt til ordet for tidligere. Verken undersøkelsen fra Oslo Economics eller rapporten fra Foros og Kind, som Telenor har fått utarbeidet, kan etter NextGenTels oppfatning gi grunnlag for endret myndighetsoppfatning av spørsmålet om hvorvidt kobber- og fiberbasert infrastruktur inngår i det samme markedet.

Forrige gang spørsmålet var oppe, sluttet Samferdselsdepartementet seg til Nkoms markedsavgrensning. I klagevedtaket vektla departementet i denne sammenheng at Nkoms vurderinger var i tråd med ERGs Common Position og alminnelig europeisk praksis, herunder ble det vist til at heller ikke ESA hadde fremsatt krav om at markedsavgrensningen måtte endres.<sup>2</sup>

Tilsvarende er tilfellet denne gangen, dvs. Nkoms vurderinger er i tråd med anbefalingen fra ERG og alminnelig europeisk praksis, og ESA har i sin tilbakemelding ikke reagert på markedsavgrensningen som Nkom har lagt til grunn. NextGenTel kan derfor ikke se at Telenors anførsel kan føre frem.

Tatt i betraktning ovennevnte, kan heller ikke anførselen om at vedtatt regulering er basert på feil faktum føre frem. Telenor har som det fremgår av analysen en markedsandel for fast bredbånd rettet mot privat- bedriftsmarkedet målt etter omsetning på i underkant av 40%, og ikke på i overkant 21% (fiber) eller i underkant av 32% (fiber + HFC) slik Telenor argumenterer med i klagen. Bildet Telenor forsøker å skape av et balansert marked med flere jevnbyrdige tilbydere, jf. klagen s. 9, stemmer ikke med virkeligheten. Faktum er at bredbåndsmarkedet preges av én stor nasjonal tilbyder, og flere mindre tilbydere som i all hovedsak tilbyr bredbånd lokalt eller regionalt.

<sup>2</sup> Jf. SDs vedtak 18.12.2014, s. 10.

## 1.4 Pålagte forpliktelser

### 1.4.1 *Generelt*

Det vises til punkt 4 i Telenors klage, hvor det innledningsvis, og under henvisning til utgangspunktet om at nødvendigheten av eventuelle SMP-forpliktelser må kunne dokumenteres, herunder at disse må være formålstjenlige og forholdsmessige, anføres generelt at pålagte forpliktelser fremstår som udokumenterte, uforholdsmessige og formålsstridige.

NextGenTel er, som det fremgår av egen klage, generelt uenige med Telenor i at vedtatte regulering som sådan går for langt og vil føre til en utvikling i strid med lovformålet. Tvert imot mener NextGenTel at vedtatte regulering representerer et steg i riktig retning når det gjelder muligheten for utvikling av bærekraftig konkurranse. NextGenTel vil i det følgende knytte kommentarer til noen av forpliktelsene som Telenor mener må endres.

### 1.4.2 *Nye fiberprodukter*

Telenor anfører at nye og omfattende krav til utvikling av nye fiberprodukter er uforholdsmessig, jf. klagen punkt 4.1.1. Telenor viser i denne sammenheng til at de pålegges å utvikle nye produkter uten sikkerhet for at det faktisk er etterspørsel i markedet, og anfører at det i vedtakene ikke gjøres en reell vurdering av behovet for disse produktene opp mot den byrden det representerer for Telenor å utvikle disse.

Til dette vil NextGenTel kort bemerke at det på forhånd ikke er mulig med sikkerhet å fastslå etterspørsel i markedet etter produkter som ikke finnes. Dette gjelder under enhver omstendighet i et marked hvor det ikke er tradisjon for å tilby andre tilgangsprodukter enn de det er gitt pålegg om at skal tilbys. Generelt, og i lys av Telenors beslutning om avvikling av kobbernettet, kan det etter NextGenTels oppfatning umiddelbart legges til grunn at det vil være etterspørsel i markedet etter nye fiberprodukter, herunder etterspørsel etter andre fiberprodukter enn det ene produktet som hittil har vært tilgjengelig (VULA).

Med mindre Telenor pålegges å utvikle nye fiberprodukter, vil en avvikling av kobbernettet føre til at konkurransen i markedet reverseres. NextGenTel støtter at det i vedtaket stilles detaljerte krav til produktene som skal utvikles, noe som er absolutt nødvendig for å hindre at konkurransen blir vesentlig svekket i forbindelse med avviklingen av kobbernettet. I tillegg til at detaljerte krav gir tilgangskjøperne større forutsigbarhet, gir disse Telenor mindre handlingsrom til å kunne utvikle produktene utelukkende ut fra egeninteresser.

### 1.4.3 *Tilgangsplikt til føringsveier til HFC-nett*

Telenor anfører i klagen, punkt 4.1.2, at det ikke er rettslig grunnlag for å pålegge forpliktelser knyttet til HFC-nett når markedet og Telenors SMP status i dette grossistmarkedet er fundert på et annet grunnlag. Dessuten mener Telenor forpliktelsen verken er dokumentert eller forholdsmessig.

NextGenTel har som kjent anført i sin klage at det ikke er grunnlag for å unnta HFC-nettet fra grossisttilgang. Myndighetene opplyser imidlertid at hovedårsaken til at HFC-nettet er unntatt fra grossisttilgang, er at det vil ta tid og medføre store kostnader for Telenor å skulle utvikle et grensesnitt for grossisttilgang til HFC-nettet, kombinert med at en slik kostnad ikke vil stå i forhold til gevinstene som oppnås ved å gi pålegg om slik tilgang, jf. vedtak for Marked 3b, avsnitt 204, flg.

NextGenTel deler ikke begrunnelse for å unnta HFC-nett fra grossisttilgang. Under enhver omstendighet, mener NextGenTel at denne begrunnelsen ikke er relevant i forhold til pålegget om å gi tilgang til



*føringsveier* for HFC-nett. Slik vi forstår det, ville grossisttilgang til HFC-nettet blitt vedtatt om det ikke hadde vært for de tekniske forholdene. På denne bakgrunn mener NextGenTel at Telenors anførsel ikke kan føre frem. NextGenTel slutter seg derfor til Nkoms argumentasjon for hvorfor tilgang til føringsveier til HFC-nett skal pålegges, jf. vedtak Marked 3a, avsnitt 426 flg.

#### 1.4.4 *Tilgangsplikt til «Homes Passed»*

Det vises til Telenors klage, punkt 4.1.3, hvor det under henvisning til at tilgangsplikten til «homes passed» i realiteten vil innebære at Telenor på forespørsel fra tilgangskjøpere skal etablere stikkledninger til husstander som i første omgang valgte å ikke knytte seg til Telenors fibernett i det aktuelle området, anføres at det faller utenfor ekoml. § 4-1 å gi pålegg om etablering av ny infrastruktur, samt at pålegg om en slik forpliktelse er uforholdsmessig.

Etter NextGenTels oppfatning ligger dette pålegget ikke utenfor hva Nkom kan treffe vedtak om i medhold av ekoml. § 4-1. Telenors henvisning til at de må etablere ny infrastruktur er, slik NextGenTel ser det, misvisende. De aktuelle husstandene må betraktes å tilhøre det eksisterende nettet så lenge de ligger innenfor det området som Telenors systematisk utbygde fibernettet var ment å dekke, uavhengig av om fysisk stikkledning har blitt etablert eller ikke. Tilgangsplikten omfatter, som presisert i vedtaket, kun de samme husstandene som Telenors egen sluttbrukervirksomhet gjorde henvendelser til i forbindelse med nettutbyggingen, jf. vedtak Marked 3a, avsnitt 246. Husstander som Telenor selv har betraktet som en del av det systematisk utbygde fibernettet, må også kunne betraktes som en del av dette nettet av tilgangskjøperne.

#### 1.4.5 *Krav til migrering*

Det vises til Telenors klage, punkt 4.1.6, hvor plikten til å migrere mellom produkter i Marked 3a og mellom produkter i Marked 3a og Marked 3b påklages. I henhold til vedtaket for Marked 3a, punkt 7.2.5.7, skal Telenor tilby migrering på rettidige, rimelige og ikke-diskriminerende vilkår, og i denne sammenheng sørge for å iverksette rimelige tiltak for å sikre at nedetid unngås i tilknytning til migrering.

NextGenTel vil under henvisning til Telenors beslutning om avvikling av kobbernettet, understreke viktigheten av at det stilles nærmere krav til migreringen som da skal skje. Migreringsforpliktelsen utgjør en sentral forpliktelse for en tilgangskjøper som NextGenTel med stort kundevolum på kobberaksess.

## 1.5 **Prisregulering**

### 1.5.1 *Pristak for etablerte kobberprodukter*

Det vises til Telenors klage, punktene 4.2.1 og 4.2.2 om hhv. pristak for etablerte kobberprodukter og implementeringsfristene for innføring av pristak for kobberproduktene.

Når det gjelder førstnevnte, anfører Telenor at metoden som benyttes for fastsettelsen av nye pristak for kobberaksess er uforholdsmessig og i strid med EUs anbefalte metode. Til dette vil NextGenTel kort bemerke at det i EUs anbefaling ikke stilles krav om bruk av bestemt metode, herunder vise til at ESA ikke har påpekt at metoden som anvendes i vedtaket er feil. NextGenTel slutter seg til Nkoms utgangspunkt om at hensynet til forutsigbare og stabile priser over tid må være styrende for valg av metode, jf. vedtak for Marked 3a, avsnitt 507. Valgte metode gir, slik NextGenTel ser det, et robust resultat hvor prisene i Norge bringes ned til det gjennomsnittlige prisnivået i EU, jf. vedtak for Marked 3a, punkt 515. Det vises for øvrig til at Telenors anførsel ikke er ny. Tilsvarende anførsel ble fremsatt i forbindelse med

selskapets klage på tidligere markedsvedtak for Marked 4. Slik NextGenTel ser det, er det ikke grunnlag for myndighetene til å skifte oppfatning i synet på dette spørsmålet.

Når det gjelder implementeringsfristen for innføring av pristak for kobberproduktene, anfører Telenor at en kort implementeringsfrist, kombinert med en utvidet varslingsfrist, vil påføre selskapet et utilsiktet økonomisk tap, noe som igjen gjør at reguleringen fremstår som uforholdsmessig tyngende. NextGenTel oppfatter at anførselen fra Telenor knytter seg til implementeringen av nye pristak for kobberproduktene generelt, dvs. både LLUB (Marked 3a) og sentral tilgang til kobberbaserte aksessnett (ADSL og VDSL (Marked 3b). NextGenTel viser til det som sies om dette nedenfor i punkt 2.2. Kort oppsummert tilsier Telenors mottrekk til innføringen av nye pristak for kobberproduktene, oppsigelse av rabattavtalen, at vedtatte pristak må justeres. Med mindre vedtatte pristak reduseres, vil konsekvensen av ny regulering bli at sluttbrukerprisene for kobberaksess øker. Faktisk virkning av at tidligere rabattavtale sies opp, er at tilgangskjøpernes grossistkostnader øker.

### 1.5.2 Marginskvistest for fiberprodukter

Det vises til punkt 4.2.2 og 4.2.2.1 i klagen fra Telenor om hhv. Marginskvistest for fiberproduktene og Pålegg om å rette sluttbrukerprisene ved brudd.

Når det gjelder Telenors anførsler mot marginskvistesten for fiberproduktene, er disse langt på vei tilsvarende med tidligere anførsler fra Telenor mot marginskvistesten som har blitt lagt til grunn i forbindelse med etterlevelsen av ikke-diskrimineringsforpliktelsen i forrige markedsvedtak for Marked 5. Etter NextGenTels vurdering, bringer ikke Telenor inn vesentlig nye opplysninger som gir grunnlag for endret oppfatning fra myndighetenes side.

Tilsvarende gjelder i forhold til forpliktelsen om å rette sluttbrukerprisene ved brudd. Spørsmålet om hvorvidt ekomloven hjemler mulighet for myndighetene til å bestemme at retting skal skje på bestemt måte, er tidligere vurdert av både Nkom og SD, jf. Nkoms oversendelse 20.07.2018 av klage fra Telenor på pålegg om retting av tilgangspriser for fiberbasert Bredbåndsaksess og SDs klagevedtak 24.10.2017. Av departementets vedtak følger det bl.a. at:

*«Departementet oppfatter Telenors anførsel slik at selskapet mener at rettevedtaket går for langt, og at Telenor selv burde ha mulighet til å velge hvordan rettingen skal skje for at ikke-diskrimineringsvilkåret skal være oppfylt. Departementet viser til at loven gir kompetansen til myndigheten til å fastsette vilkår for å rette forholdet. Det er følgelig Nkom som i dette tilfellet har kompetanse til å fastsette hvordan retting skal skje når det først er konstatert brudd på ikke-diskrimineringsplikten.»*

Telenor bringer etter det NextGenTel kan se, ingen nye momenter inn i vurderingen av dette spørsmålet, og selskapet kan således ikke bli hørt med at det ikke er rettslig grunnlag for forpliktelsen om å redusere grossistkostnadene ved konstatert brudd på marginskvistesten.

## 2 Kommentarer til klage fra Broadnet

Når det gjelder klagen fra Broadnet, ønsker NextGenTel å knytte noen korte kommentarer til selskapets hovedinnvending mot vedtatte regulering om at kravet om ikke-diskriminering må basere på prinsippet om EoI, og ikke på prinsippet om EoO, samt til anførselen om at pristak-reguleringen i Marked 3b må endres slik at tilgangskjøpernes samlede grossistkostnader ikke øker.

## 2.1 Ikke-diskrimineringsplikten må baseres på EoO, og ikke på EoI

NextGenTel viser til innspill datert 12. mars 2018, inngitt i forbindelse med Nkoms høring av utkast til nye vedtak for Marked 3a og Marked 3b, hvor det i punkt 2.6 tas til ordet for at ikke-diskrimineringsforpliktelsen må utformes iht. et EoI-regime.

Uten å gjenta det som sies der, slutter NextGenTel seg til synspunktet i klagen fra Broadnet om at EoO ikke er et egnet prinsipp for å sikre tilgang til nye og eksisterende grossisttjenester, og at reguleringen derfor bør baseres på EoI. EoI (Equivalence of Inputs) som innebærer at de samme produktene, prisene, systemene og prosessene som benyttes mot Telenors interne sluttbrukervirksomhet også skal tilbys eksterne tilgangskjøpere, fremstår som en mer effektivt regulering enn EoO (Equivalence of Output) som innebærer at grossisttilbudet til eksterne tilgangskjøpere kun skal være sammenlignbart med leveransen til Telenors interne sluttbrukervirksomhet mht. funksjonalitet og pris, og hvor ulike systemer og prosesser kan benyttes.

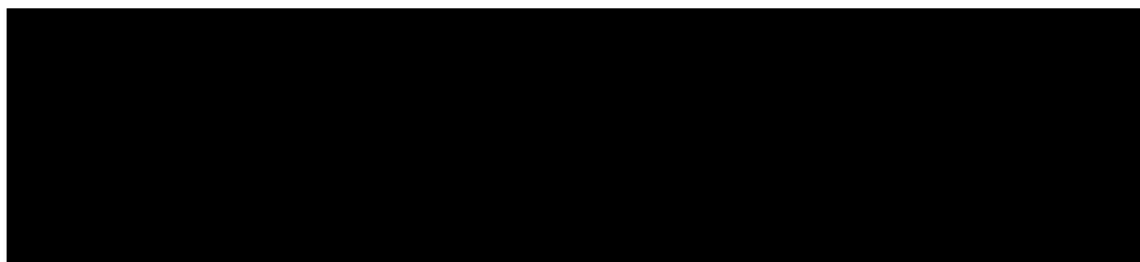
## 2.2 Prisreguleringen i Marked 3b må hindre prisøkning på eksisterende tjenester gjennom re-balansering mv.

Det vises til vedtaket for Marked 3b hvor Telenor pålegges et pristak for Bredbåndsaksess ADSL og VDSL for 2019, 2020 og 2021, jf. vedtaket punkt 7.3.2.4.

Videre vises det til SDs beslutning 30. januar 2019, hvor det anføres mot å utsette iverksettelsen av nye pristak i medhold av Marked 3b-vedtaket at hovedfokus for prisreguleringen er å *«bidra til at tilbydere som kjøper tilgang fra Telenor skal få rimeligere priser slik at konkurransen i markedet øker og prisen for bredbånd går ned»*, og at *«[E]n umiddelbar iverksetting av vedtaket vil innebære en kostnadsreduksjon for tilgangskjøperne av sentral tilgang til kobberbaserte aksessnett i form av Bredbåndsaksess og føre til at prisene i sluttbrukermarkedet for kobberbasert bredbånd går ned noe tidligere enn dersom iverksettingen ble utsatt med en måned.»*

Broadnet påpeker i sin klage at overgangen fra kostnadsorienterte priser til et pristak basert på LRIC i praksis ikke vil føre til en reduksjon i grossistkostnadene for Broadnet som følge av Telenors mottrekk med oppsigelse av tidligere rabattavtale fra 1. mars 2019. Da dette neppe har vært tilsiktet fra myndighetenes side i forbindelse med fastsettelsen av ny regulering, anmoder Broadnet om at pristaket endres slik at tilgangskjøpernes grossistkostnader i Marked 3b ikke øker.

NextGenTel slutter seg til ovennevnte. NextGenTel har på samme måte som Broadnet, sett nærmere på hvilket utslag Telenors oppsigelse av rabattavtalen vil ha i praksis. Etter NextGenTels vurdering vil oppsigelsen medføre at selskapets grossistkostnader øker kraftig til tross for innføring av nye pristak [u.off.]:<sup>3</sup>



Innføringen av nye pristak vil ikke føre til lavere sluttbrukerpriser. Tvert imot vil vedtatte prisregulering ha til konsekvens at sluttbrukerprisene for ADSL og VDSL øker kraftig. Prisøkningen vil igjen medføre at ADSL og VDSL vil fremstå som langt mindre attraktive produkter i sluttbrukermarkedet enn tidlige-

<sup>3</sup> Prisopplysninger unntas offentlighet i medhold av offentleglova § 13, jf. fv. § 13 (2)

re, herunder svekke konkurransevnen til tilbydere som fortsatt har en stor andel kobberkunder i sin portefølje.

Med vennlig hilsen  
**Simonsen Vogt Wiig**

  
Torstein Losnedahl  
Senioradvokat  
tlo@svw.no

Kopi til: NextGenTel