

From: Erik Byre
Sent: Wed, 15 Dec 2021 10:33:25 +0100
To: Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (firmapost@nkom.no)
Subject: Høringsinnspill om produktmarkedsavgrensning til nye analyser av bredbåndsmarkedene

Det er ikke ofte du mottar e-post fra byre@lyse.net. [Les hvorfor dette er viktig.](#)

Et sentralt premiss i analyser av bredbåndsmarkedene er prinsippet om teknologinøytralitet.

Det er nå omfattende dokumentert at trådløse teknologier skader fugler, insekter, dyr og mennesker. Vesentlige deler av flere mekanismer er kjent. Epidemiologiske studier foreligger. Dokumentasjon om dette er oversendt NKOM ved flere tidligere anledninger. Vi vet nå også at mobilkommunikasjon er en vesentlig årsak bak biedød (colony collapse disorder). Vi vet også at omfanget av virkningene er stort nok til å vekke vesentlig bekymring i relevante biologiske og medisinske fagmiljøer.

Disse teknologiene er derfor slett ikke miljønøytrale og må reguleres som miljøgifter.

I spørsmålet om produktmarkedsavgrensning er per dato teknologinøytralitet lagt til grunn. Med den kunnskap vi i dag har om miljøvirkningene både av den lavfrekvente pulsingen som med nødvendighet følger med all trådløs kommunikasjon gjennom modulering, og om biologiske og fysiske egenskaper ved flere av de frekvenser som er planlagt eller allerede tatt i bruk til trådløs kommunikasjon, er det direkte uansvarlig, i konflikt med etiske standarder, som f.eks. ISO 26000 for organisasjoners samfunnsansvar, og i konflikt med Gr.I. § 112 om NKOM ikke selv undersøker de mulige miljøkonsekvenser av teknologiene, tar initiativer til å få endret dagens syn på teknologinøytraliteten, og tar initiativ til å informere om usikkerhetene omkring miljøvirkningene, nå som NKOM gjentatte ganger er varslet og dokumentasjon er framlagt.

5G bør utfra dagens kunnskap om så vel allerede konstaterbare skadevirkninger og om potensielle skadevirkninger på helse og miljø, ikke tillates å vokse i fri konkurranse med kablede løsninger.

Det er på tide å erkjenne at strålevernetaten, DSA, som NKOM overlater helse- og miljøvurderingen til, baserer seg på retningslinjer som ikke holder faglig brukbare mål, og som både er i direkte brudd med EU-systemets krav til hvordan risiko skal vurderes og styres, til hvordan føre-var-prinsippet er formet, og til allmenn kunnskap innen miljømedisin.

Som dokumentasjon i tillegg til en rekke referanser sendt inn i tidligere uttalelser, viser jeg kun til følgende få dokumenter:

En analyse av EU-direktivets krav stilt opp mot hvordan risikoevaluering og -styring foregår innen EU- (og EØS-området) på dette feltet, og at de to er i motstrid:

Mats Dämrvik and Olle Johansson: Health Risk Assessment of Electromagnetic Fields: A Conflict between the Precautionary Principle and Environmental Medicine Methodology, REVIEWS ON ENVIRONMENTAL HEALTH VOLUME 25, No. 4, 2010. Du kan lese sammendraget og eventuelt kjøpe den fra <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/reveh.2010.25.4.325/html>

følgende artikkel i Natur und Recht, et tidsskrift for miljøjuss, der lederen for den tyske Advokatforeningens miljøjussutvalg, prof. Müggenborg, retter sterk kritikk mot utbyggingen av 5G. Han betegner 5G som «åpenbart uforsvarlig», og kritiserer EUs beslutninger på feltet for «uforståelige» utfra kunnskapsstatus på feltet:

Müggenborg, HJ. Das Vorsorgeprinzip beim Ausbau von G5. NuR 43, 16–20 (2021).
<https://doi.org/10.1007/s10357-020-3785-z>

juristen Christian F. Jenssens utredning om 5G-utbygging i forhold til enkelte sentrale miljøkonvensjoner, gjengitt i

Einar Flydal og Else Nordhagen (red.): «5G og vår trådløse virkelighet – høyt spill med helse og miljø», Z-forlag, 2019, 590 sider.

en uredning fra Europaparlamentets utredningsstab, EPRS, til parlamentets medlemmer om 5G og skadevirkninger:

Miroslava Karaboytcheva: Effects of 5G wireless communication on human health, European Parliamentary Research Service PE 646.172 – February 2020, norsk oversettelse:
https://einarflydal.com/?smd_process_download=1&download_id=38233

Hilsen
Erik Byre